

Pernille Moth og Max Sørensen
Golflunden 44
9900 Frederikshavn

Frederikshavn Kommune
Rådhus Allé 100
9900 Frederikshavn

Tlf. +45 98 45 50 00
post@frederikshavn.dk
www.frederikshavn.dk
CVR-nr. 29189498

6. maj 2026

Reguleringsstilladelse – Sløjfning af grøft på Golflunden 44

Frederikshavn kommune meddeler hermed tilladelse til at grøften ved Golflunden 44, 9900 Frederikshavn Kommune.

Tilladelsen gives efter Vandløbslovens¹ § 17 og § 3 i bekendtgørelse om vandløbsregulering² og –restaurering m.v. nr. 834 af 27. juni 2016.

Sagsnummer: GEO-2026-00499

Dokumentnummer: 8769004

Sagsbehandler:

Mikkel Hostrup Christensen

Direkte telefon:

+45 9845 6134

Tilladelsen gives på følgende vilkår og bestemmelser for arbejdets udførelse:

- Sløjfningen skal udføres som beskrevet i ansøgningen (bilag).
- Røret under vejen skal i forbindelse med sløjfningen lukkes for at undgå rotter.
- Når arbejdet er færdigt, gives der besked herom.

Sagsfremstilling

Lodsejerne af matr.nr. 7sz, Flade, Frederikshavn Jorder ansøger om at sløjfe grøften på deres grund, så der kan bygges på den.

Grøften er en del af et system, der starter syd for Golflunden, løber gennem ansøgers matrikel og forsætter med stikgrøfter inden den ender i Lerbæk.

¹ Vandløbsloven: Lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019

² Reguleringsbekendtgørelsen: Bekendtgørelse nr. 834 af 27. juni 2016

Kommunens vurdering af sagen

Kommunen vurderer, at der kan meddeles tilladelse til sløjfningen, hydrologien ikke ændres uden for projektområdet.

Forud for høringssvarene har Frederikshavn Kommune udarbejdet et skybrudskort i Scalgo, som tager udgangspunkt i nyeste højdemodel fra 2022 sammen med data fra DMI's klimaatlas.

Til skybrudskortene er der undersøgt hhv. en 2-årshændelse (≈ 43 mm/døgn) og en 10-årshændelse (≈ 63 mm/døgn) projekteret for 2011-2040 med et mellehøjt udledningsscenario (RCP4,5) (Figur 1 og 2). Der er anvendt Scalgo's standardindstillinger for nedsivning og afledning til kloak.



Figur 1 Skybrudskort over området ved en 2-årshændelse før (tv.) og efter (th.) udførslen. Vanddybder ≥ 5 cm er markeret med blå inden udførslen og lilla efter udførslen.



Figur 2 Skybrudskort over området ved en 10-årshændelse før (tv.) og efter (th.) udførelsen. Vanddybder ≥ 5 cm er markeret med blå inden udførelsen og lilla efter udførelsen.

Ud fra skybrudskortene ses der ikke en stor forskel ved på de to scenarier ved en 2-årshændelse (43 mm nedbør). Ved en 10-årshændelse (63 mm nedbør) bliver matriklerne syd for vejen markant vådere, og der vil lægge mere vand ved vejens sydside.

Partshøring og foroffentlighed

Kommunen har haft projektet i forhøring på kommunens hjemmeside i 4 uger, før sagen blev behandlet.

Der er efterfølgende afholdt møde ang. kommunens vurdering af sagen.

Der er kommet følgende høringssvar

Høringssvar fra grundejerforening Golfunden 3E5

1. Vil lukningen af grøften være i strid med Vandløbsloven, hvis den har forbindelse længere opstrøms?

Man må ikke uden vandløbsmyndighedens tilladelse hindre det naturlige afløb af vand fra højere liggende ejendom. I den forbindelse skal kommunen som vandløbsmyndighed indhente høringssvar fra ejerne på de berørte matrikler. GOLFPARKEN FREDERIKSHAVN A/S er lodsejer på alle matriklerne opstrøms Golfunden 44 og godkender reguleringer jf. planen. Grundejerforeningen Golfparken E6 ejer vejen og har ingen indsigelser.

2. Hvad vil der ske med grøfterne syd for Golfunden?

Lodsejer af matriklerne på sydsiden (matr.nr. 5r, 8e, 8m, 7ss, 7st og 7su, Flade, Frederikshavn Jorder) meddeler, at vandet vil nedsive i grøfterne i første omgang, og at grøfterne herefter skal sløjfes.

Kommunen vurderer, at grøfternes kapacitet afhænger af deres vedligehold. Sløjfning af grøfterne inde på matriklerne betragtes som ny regulering og vil derfor kræve ny sagsbehandling.

3. Undermineres vejen?

Ud fra nuværende viden vurderes vejen kun at blive påvirket på den del, som ejes af Grundejerforeningen Golfparken E6 og kun ved større nedbørhændelser (>55 mm).

4. Kan røret lukkes komplet for at undgå rotter? (Spørgsmål stillet i forbindelse med mødet d. 28. april 2026)

Kommunen vurderer, at røret bør lukkes komplet for at undgå rotter.

Høringssvar fra Golfunden 52

Lodsejerne har indsendt høringssvar inden for fristen. De har efterfølgende ændret deres svar til følgende:

Lodsejer vil ikke modsætte sig sløjfningen. Det skal dog understreges, at lodsejer ikke vurderer, at nedsivning på området syd for vejen, er en realistisk mulighed. Derfor bør

kommunen nøje overveje konsekvensen ved denne løsning, førend endelig tilladelse gives.

Kommunen vurderer, at nedsivning på sydsiden af vejen er en god løsning til at håndtere almindelige nedbørssituationer - såfremt grøfterne er tilstrækkeligt vedligeholdt.

Høringssvar fra Golfunden 26

Der er opstillet 5 spørgsmål fra henvenderen. Disse er blevet besvaret i 3 svar.

1. Sløjfnings betydning for flora og fauna på de nedstrøms liggende arealer.

Sløjfningen vil betyde, at arealerne nedstrøms bliver tørrere. Kommunen har foretaget en naturbesigtigelse d. 14/4 2026 og fandt æg fra butsnudet frø (*Rana temporaria*) nedstrøms sløjfningsområdet. Kommunen vurderer, at projektet vil have en neutral påvirkning på frøens foretrukne arealer. Naturvurderingen for området er vedlagt som bilag.

2. Vandafledning og risiko for oversvømmelse

Der henvises til de øvrige spørgsmål om vandafledning mm.

3. Opfordring til alternativ løsning og helhedsvurdering

Der har ikke været overvejet alternative løsninger. Kommunen vurderer, at sløjfning af grøften gennem matriklen er den bedste løsning ift. at bygge på den.

En alternativ løsning, såsom en opfølgning på drænplanen vil kæve ny sagsbehandling. Kommunen deler lodsejers vurdering i, at fremtidige sløjfninger med fordel kan udføres som en del af et større projekt, da det vil udløse mindre enkelt-sagsbehandling.

Øvrig lovgivning

Lov om miljøvurdering (VVM)

Regulering af vandløb er omfattet af bilag 2, punkt 10f i bekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

Det er kommunens vurdering på baggrund af en screening af projektet, at projektet ikke er omfattet af krav om miljøvurdering. Kommunen begrundet afgørelsen med, at projektet er af begrænset omfang og ikke medfører nogen risiko for miljø, biodiversitet eller menneskers sundhed,

Lov om naturbeskyttelse

Vandløbet er ikke omfattet af Naturbeskyttelseslovens bestemmelser.

Det er kommunens vurdering, at sløjfningen vil medføre en tilstandsændring af vandløbet.

Natura 2000 og Bilag IV-arter

Grøften udledes vand til Lerbæk, som har sit udløb i Natura 2000-område nr. 4, Hirsholmene, Havet vester herfor og Elling Ås. Aktiviteten vurderes ikke at være at have en neutral påvirkning på de udpegede arter og naturtyper, der er på udpegningsgrundlaget for området, da projektet er af så minimalt et omfang.

Der blev d. 14/4 2026 foretaget en bestigelse af projektområdet og grøften op- og nedstrøms. Der blev ikke fundet arter omfatter at Habitatdirektivets Bilag IV.

Afgørelse

Det er kommunens samlede afgørelse, at der kan meddeles tilladelse til sløjfningen.

Offentliggørelse

Tilladelsen offentliggøres på kommunens hjemmeside den 6. maj 2026. Tilladelsen må ikke tages i brug, før klagefristens udløb.

Klagevejledning

Du kan klage til Miljø- og Fødevarerklagenævnet inden 4 uger fra offentliggørelsen – dette vil sige senest d. 3. juni 2026.

Se vedlagte klagevejledning(er).

Ansøger vil blive underrettet, hvis der indløber klager.

Bilag:

Ansøgning

COWI Drænplan

Naturvurdering

Klagevejledning efter Vandløbsloven

Klagevejledning efter Miljøvurderingsloven

Klagevejledning efter Naturbeskyttelsesloven

Kopi til:

Lodsejer og Ansøger Pernille Moth og Max Sørensen
Nabo Pernille Borregaard og Nikolaj Schüsler
Nabo Karoline Jensen og Peter Brandt
Grundejerforeningen Golfparken 3E5 v. Michael Kold
Grundejerforeningen Golfparken E6 v. Otto Stavad
DN- Frederikshavn, dnfrederikshavn-sager@dn.dk
DOF- Hovedkontoret, natur@dof.dk
DOF-Nordjylland, frederikshavn@dof.dk
Lystfiskerforeningen for Frederikshavn og Omegn, v/formand Kim Larsen,
formandlfo@gmail.com
Danmarks Sportsfiskerforbund, Hovedkontoret, post@sportsfiskerforbundet.dk
Danmarks Sportsfiskerforbund, Torben Hansen tha@sportsfiskerforbundet.dk
Lokalt vandløbsteam, skagerak@sportsfiskerforbundet.dk

Har du spørgsmål eller vil besvare brevet

Brug svarmuligheden i e-Boks eller Virk.dk, hvis du har modtaget brevet digitalt.

Har du ikke digital adgang, kan du:

1. skrive til Frederikshavn Kommune, Rådhus Allé 100, 9900 Frederikshavn
2. ringe til det direkte nummer eller til kommunens hovednummer
3. henvende dig i Borgerservice i Frederikshavn, Sæby eller Skagen
- dog ikke onsdag

Oplys *altid* sagsnummeret, som du kan se i højre kolonne.

Med venlig hilsen

Mikkel Hostrup Christensen

Vandløbsmedarbejder / Biolog

DRÆNPLAN FOR GOLFPARKEN, FREDERIKSHAVN

ADRESSE COWI A/S
Visionsvej 53
9000 Aalborg

TLF +45 56 40 00 00

FAX +45 56 40 99 99

WWW cowi.dk

INDHOLD

1	Eksisterende forhold	1
1.1	Status for vandløb	2
2	Fremtidige forhold	2
2.1	Forudsætninger	2
2.2	Drænplan for boligområde – uden golf	3
2.3	Drænplan med golfbane	4
4	Bilag	6

Nærværende notat beskriver skitseforslag for drænaftvandingen af området Golfparken i forbindelse med igangværende lokalplanlægning af området. Notatet er udarbejdet for Golfparken Frederikshavn A/S, der er grundejer og projektudvikler i området.

1 Eksisterende forhold

Arealet drænes i dag af en række grøfter som er forbundet med hhv. Lerbæk mod nord og Vildersbæk i midten af området.

Se kortbilag 1.

Vildersbæk er rørlagt under Flade Engvej og har udløb i Kattegat ved Rønnerhavnen.

PROJEKTNR. A059835-003
DOKUMENTNR. 1
VERSION 1.0
UDGIVELSESDATO 21.11.2014
UDARBEJDET JAEL
KONTROLLERET HSLY/HBP
GODKENDT HBP

1.1 Status for vandløb

Lerbækken er § 3 beskyttet vandløb. Ændringer i vandløbets tilstand forudsætter dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3. Frederikshavn Kommune er myndighed.

Frederikshavn Forsyning har oplyst, at Vildersbæk har status af kloakteknisk anlæg. I udkast til spildevandsplan for Frederikshavn fremgår følgende:

"Vildersbæk er offentlig kloakanlæg 1.050 meter før rørlægningen ved rundkørslen Flade Engvej / Skagensvej. Herfra og til udløbet i den sydlige ende af Rønnerhavnen er den ligeledes offentlig kloakanlæg. At Vildersbæk betegnes som et offentlig kloakanlæg beror på en byrådsbeslutning fra 7. februar 1991. Frederikshavn Spildevand anvender den rørlagte strækning til separat regnvand fra Krogen og Sindallund mv."

Det forudsættes således at den eventuelle del af Vildersbæk som måtte blive afskåret af boligområdet mod vest ledes over i Lerbæk ved ny kanal.

Regulering af Vildersbæks åbne del forudsætter tilladelse efter vandløbsloven. Frederikshavn Kommune er myndighed.

2 Fremtidige forhold

2.1 Forudsætninger

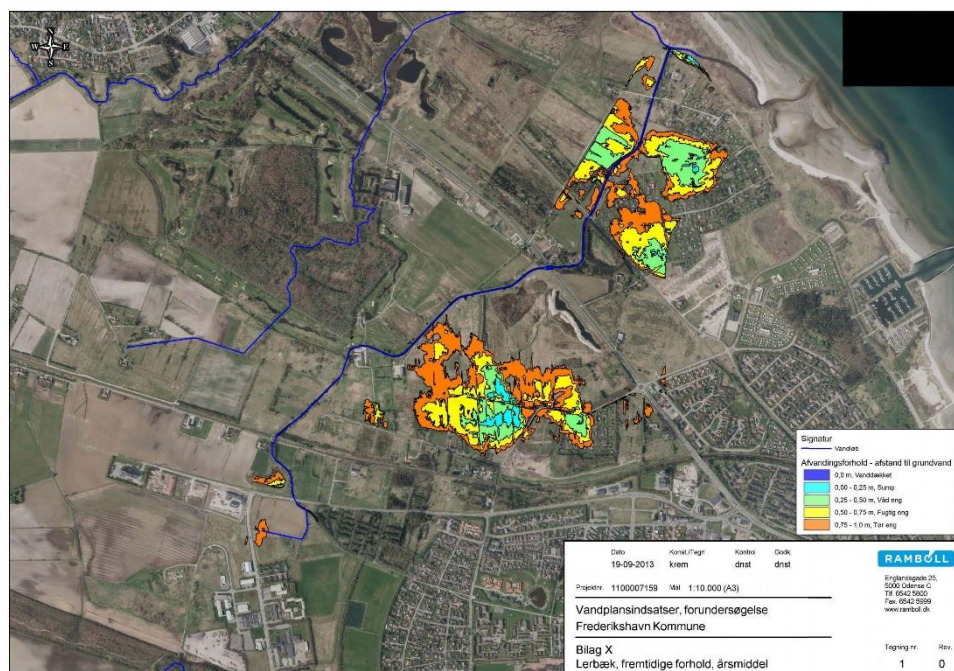
På møde den 14. oktober 2014 mellem Frederikshavn Kommune, Forsyningen, Golfparken Frederikshavn A/S og COWI er der oplyst følgende forudsætninger for planen:

- Området separatkloakeres.
- Kloakforsyningens regnvandsledning håndterer både vand fra overflader (vej, tag- og belægninger) samt omfangsdræn etableret på privat matrikel.

Kloakforsyningens ledninger forudsættes primært at blive placeret i vejmatrix sammen med de øvrige ledningsejere.

2.1.1 Grundvand

Ifølge geoteknisk undersøgelse fra 2008 blev grundvandsspejlet pejlet mellem 0,0 og 2,7 meter under terræn generelt faldende med terrænet fra vest mod øst. Ifølge forundersøgelse fra Rambøll i 2013 vurderes det, at grundvandet fremtidigt vil stå tættest på terræn i den centrale del af området, mens afstanden til grundvandet i de vestlige og østlige arealer vil være over 1 meter. (årsmiddel)



2.2 Drænplan for boligområde – uden golf

I den situation hvor boligområdet realiseres og golfbanen endnu ikke er realiseret, kan områdets eksisterende dræn i vid udstrækning anvendes. De grønne områder drænes via eksisterende/nyt drænsystem til Lerbæk. Da området er forholdsvis plant er det vurderingen, at det vil være muligt at udgrave således at eksisterende grøfter kan transportere overfladevandet til Lerbæk. Se kortbilag 2.

Nye grøfter/drænrender graves ind i mellem bebyggelserne, således at de også på større arealer kan indgå i en eventuel bassinløsning.

2.2.1 Klimasisikring

Sikring mod klimaforandringer, herunder ekstrem regn og havvandsstigninger, bør tænkes ind i projektet på to fronter

1. Grundene hæves i forhold til eksisterende terræn, således at de nye grunde kommer til at tage udgangspunkt i koten for Bækvej og Flade Engvej, hvilket gør at det bliver de store grønne arealer mellem udstykningserne hvor vandet vil søge hen i forbindelse med en evt. oversvømmelsessituationer.
2. Afvanding og dræning af de grønne områder ledes udenom kloaksystemet som håndterer regnvand fra grunde og belægninger, således at eventuelt opstuvende vand fra Lerbæk ikke påvirker grundenes afløbssystem.

2.2.2 Konsekvenser for Lerbækken

Med de ændrede drænforhold og sløjfning af en del af Vildersbæk vil en større mængde vand fremtidigt tilledes Lerbæk end i dag. Der ledes i dag drænvand fra ca. 23 ha i området til Lerbæk, hvilket øges med ca. 15 ha til 38 ha i alt fra lokalplanområdet.

Dette skal ses i lyset af Lerbækkens samlede nuværende opland på ca. 90 ha ved krydsningen med Skagensvej, der herved øges til i alt ca. 105 ha. Vandføringen i bækken vil således også øges med den tilsvarende mængde.

Den forøgede vandmængde som udledes via dræn/drængrøfter vurderes at være af ringe størrelsesorden (skønsmæssig forøgelse på max. 10-15 l/s efter nedbør) og vil ikke i sig selv medføre erosion eller oversvømmelse i Lerbækken.

Udledningen består af drænvand fra de grønne områder, og der ledes således ikke vand fra befæstede arealer.

I forbindelse med boligudbygningen er det vurderingen at der ikke behov for at lave grundvandssænkning, da veje og grunde hæves i terrænet og da der ikke etableres kældre. Området er i forhold til okker klassificeret som klasse III område "lav risiko for okkerudledning". Da grundvandet ikke sænkes i forhold til nuværende niveau vil der således ikke ske udledning af okker.

I Frederikshavn Kommunes klimatilpasningsplan 2014 forventes vandstandsstigning i Lerbækken fremadrettet at kunne give anledning til oversvømmelser af mark og skovarealer ved Lerbæk Hovedgaard, ligesom dele af golfbanen forventes oversvømmet. Med klimasikringen af de nye grunde, jf. pkt. 2.2.1, er omfanget af og risikoen for negative konsekvenser af oversvømmelser væsentligt minimeret.

Yderligere afværgende tiltag i forhold til eksisterende og planlagt golfbane kan eventuelt overvejes.

Det fremgår af forundersøgelserapport for Elling Å¹, at der er etableret dobbeltprofil på strækningen af Lerbæk fra golfbanen til Skagensvej, hvor der tidligere skete oversvømmelser i forbindelse med store afstrømningshændelser. Endvidere er den bløde bund på delstrækninger udskiftet med sten materiale. Dette er gjort for at undgå forøget risiko for oversvømmelser.

2.3 Drænplan med golfbane

Ved etablering af golfbane rørlægges eksisterende grøfter og der etableres overfladedræn på golfbanen. Den præcise udførelse afhænger af golfbanens udformning.

COWI har tidligere i 2008 udarbejdet drænprojekt for hele projektområdet med golfbane, hvor det blev vurderet, at okkerudvaskning formentlig ikke vil udgøre et problem. Der var i den forbindelse forudsat en grundvandssænkning. Det blev foreslået, at okkerudvaskningsbassiner først etableres når der foreligger konkrete

¹ "Teknisk Forundersøgelserapport Elling Å, projekt 1", Frederikshavn Kommune, 29. januar 2014.

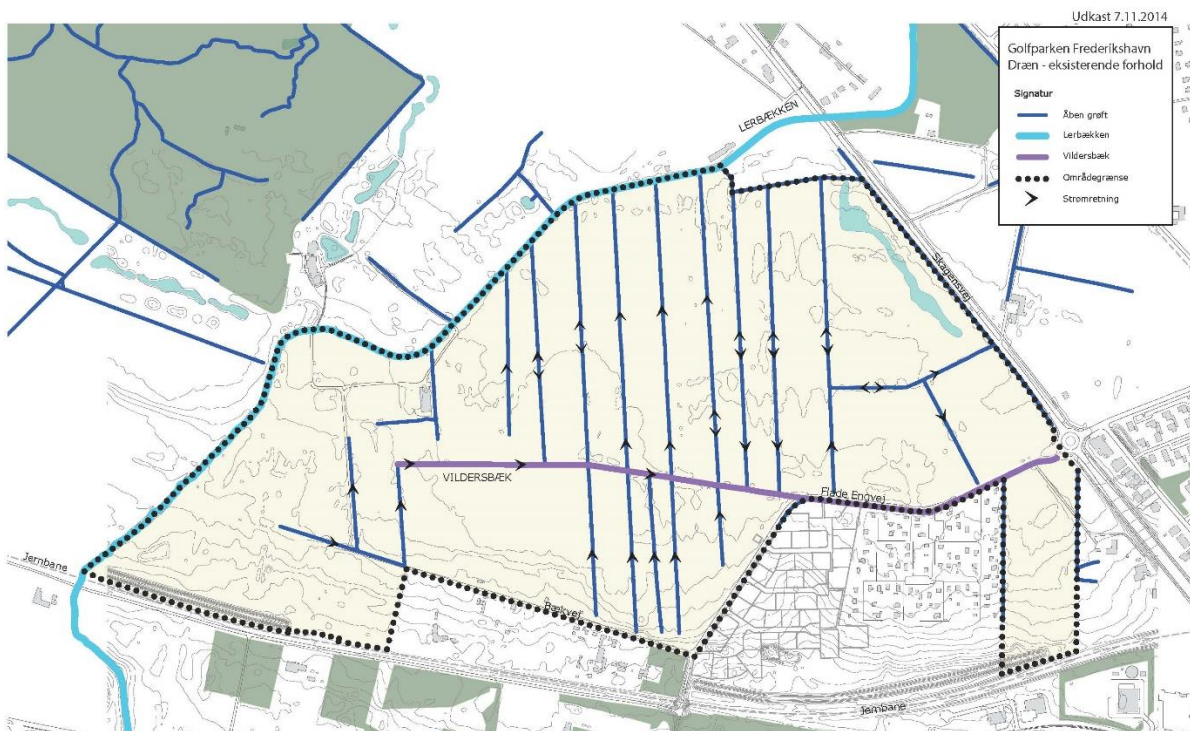
analyser af drænvandet, som overskrider kommunens vilkår for jernindhold i drænvandet.

Det anbefales, at drænprojektet (re)vurderes konkret på det tidspunkt, der måtte foreligge et nyt golfbane-projekt for 9 huller inden for lokalplanområdet. Her vil et eventuelt behov for grundvandssænkning kunne vurderes nærmere i sammenhæng med løsninger til at afbøde konsekvenserne for Lerbækken.

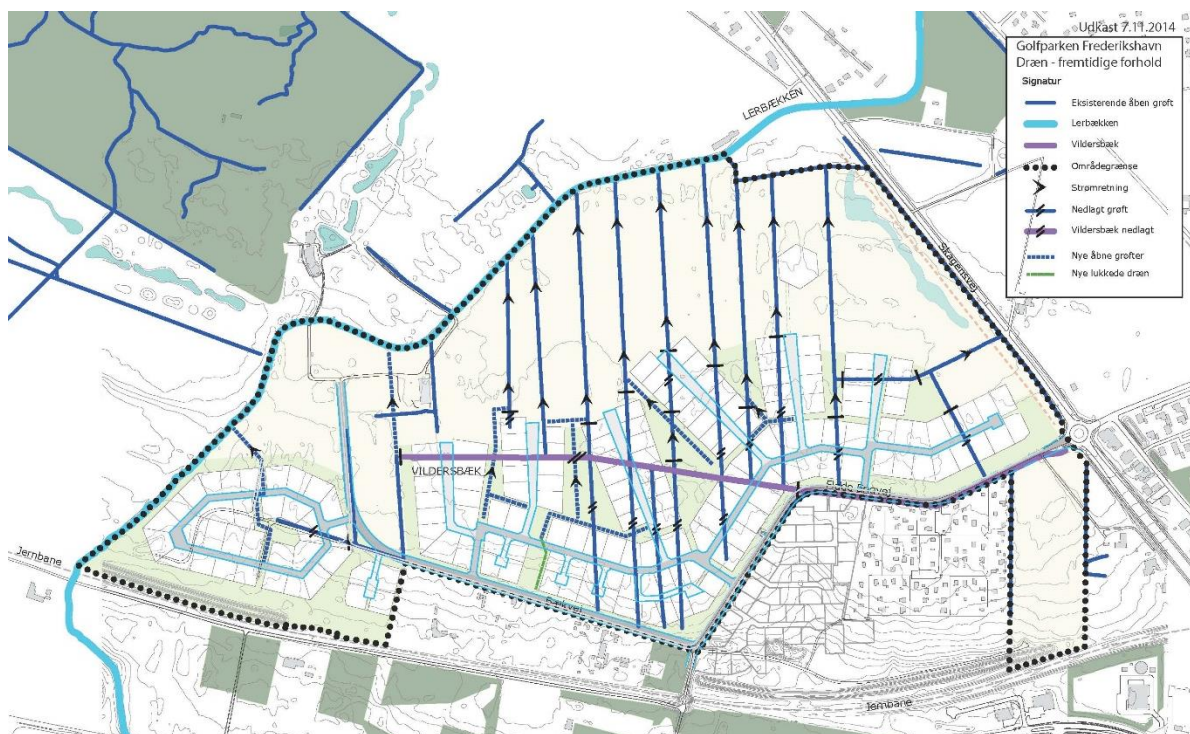
4 Bilag

Der er to kortbilag vedhæftet i A3 format (mål 1:5.000):

1. Dræn – eksisterende forhold.



2. Dræn – fremtidige forhold.



Mikkel Hostrup Christensen
Vandløbsmedarbejder / Biolog
Center for Teknik og Miljø

Hjørring den 20.02.2026

Vedr. sløjfning af grøft på Golflunden 44, Frederikshavn:

På vegne af ejerne Pernille Moth og Max Sørensen, ansøges hermed om tilladelse til at sløjfe grøften, som går ind over Golflunden 44, Frederikshavn (se nedenstående billeder).

Grøften er en gammel midlertidig grøft, der blev udgravet for at holde vandet væk i forbindelse med områdets udstykning til parcelhusgrunde.

Grøftens placering, udformning og koter fremgår af nedenstående billeder.

Grøften ønskes opfyldt/sløjfet med eksisterende jordmateriale fra grunden, der opgraves i forbindelse med byggeriet.

Gulvkote på fremtidigt hus/garage bliver kt. 5.86, så fremtidigt terræn på grunden bliver ca. kt. 5.70.





Med venlig hilsen

Lars Qvist

Naturudtalelse vedr. Golfunden 44

Dato: 15. april 2026

I forbindelse med nedlæggelse af en del af grøftesystemet på Golfunden 44, 9900 Frederikshavn med matrikel nr. 7sz, besigtigede undertegnede og kollega, Mikkel Hostrup Christensen, grøften d. 15. april 2026, med henblik på, at undersøge for bilag IV-arter. Der blev ikke fundet tegn på bilag IV-arter indenfor matriklen.

Sagsnummer: GEO-2026-01639

DokId: 8766753

Forfatter:

Maria Simonsen

Der blev nogle meter nedstrøms i grøftesystemet fundet æg fra butsnudet frø (*Rana temporaria*). Butsnudet frø er en fredet art, hvorfor der ikke må ske fortsætteligt drab eller indfangelse af arten eller ske ødelæggelse af dens yngle- og rasteområder. Grøftesystemet ligger i et område, hvor grundvandet flere steder står højt hvilket gør, at der både er områder med oversvømmet græsvegetation og fugtige steder med højt græs, noget i skygge og noget soleksponeret – et velegnet habitat for butsnudet frøer.

Nedlæggelse af en mindre del af grøftesystemet opstrøms vurderes derfor ikke at være til ugunst for butsnudet frøer i området.

Maria Simonsen
Naturmedarbejder



Bilag 1: Screening af konkret projekt vedrørende sløjfning af grøft ved Golfunden 44 jf. lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)

Sagsnr.: GEO-2026-00499

Miljøscreening udført pr. 01. maj 2026 ud fra ansøgningsskema pr. d. 23. februar 2026

VVM Myndighed	Frederikshavn Kommune
Basis oplysninger	Tekst
Projektbeskrivelse – jf. ansøgning (kan vedlægges):	Se vedlagt ansøgning
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherre:	Pernille Moth Max Sørensen
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherres kontaktperson:	Lars Qvist
Projektets adresse, matr.nr. og ejerlav. For havbrug angives anlæggets geografiske placering angivet ved koordinater for havbrugets 4 hjørneafmærkninger i bredde/længde (WGS-84 datum):	Golfunden 44 Matr.nr. 7sz, Flade, Frederikshavn Jorder
Projektet berører følgende kommune eller kommuner (omfatter såvel den eller de kommuner, som projektet er placeret i, som den eller de kommuner, hvis miljø kan tænkes påvirket af projektet):	Frederikshavn Kommune

Oversigtskort i målestok f.eks. 1:50.000, men afhænger af det konkrete projekt – Målestok angives:



Kortbilag i målestok i f.eks. 1:10.000 eller 1:5.000 med indtegning af anlægget og projektet (vedlægges dog ikke for strækingsanlæg):	Ikke relevant		
Forholdet til VVM-reglerne	Ja	Nej	
Er projektet opført på bilag 1 til "Lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM)" - (lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023):		x	
Er projektet opført på bilag 2 til "Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)" - (lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023):	x		Sløjfningen er opført under <u>punkt 10f</u> <i>Anlæg af vandveje, som ikke er omfattet af bilag1, kanalbygning og regulering af vandløb.</i>

Projektets karakteristika:	Bemærkning/begrundelse
1. Hvis bygherren ikke er ejer af de arealer, som projektet omfatter, angives navn og adresse på de eller den pågældende ejer, matr.nr. og ejerlav:	Lodsejer er bygherren
2. Arealanvendelse efter projektets realisering. Det fremtidige samlede bebyggede areal i m ² : <ul style="list-style-type: none"> – Det fremtidige samlede befæstede areal i m²: – Nye arealer, som befæstes ved projektet i m²: 	<p>Det samtlige bebyggede areal er ca. 240 m²</p> <p>Ca. 240 m²</p>
3. Projektets areal og volumenmæssige udformning: <ul style="list-style-type: none"> – Er der behov for grundvandssænkning i forbindelse med projektet og i givet fald hvor meget i m: – Projektets samlede grundareal angivet i ha. eller m²: – Projektets bebyggede areal i m²: – Projektets nye befæstede areal i m²: – Projektets samlede bygningsmasse i m³: – Projektets maksimale bygningshøjde i m: – Beskrivelse af omfanget af eventuelle nedrivningsarbejder i forbindelse med projektet: – Projektets kapacitet for strækingsanlæg: – Projektets længde for strækingsanlæg: 	<p>Der er ikke behov for grundvandssænkning</p> <p>Ca. 160 m²</p> <p>Ikke relevant</p> <p>Ikke relevant</p> <p>Ikke relevant</p> <p>Ikke relevant</p> <p>Ikke relevant</p> <p>Ikke relevant</p> <p>Ikke relevant</p> <p>Ca. 40 meter</p>

Projektets karakteristika:	Bemærkning/begrundelse
<p>4. Projektets behov for råstoffer i anlægsperioden:</p> <p>Råstofforbrug i anlægsperioden på type og mængde:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Vandmængde i anlægsperioden: – Affaldstype og mængder i anlægsperioden: – Spildevand til renseanlæg i anlægsperioden: – Spildevand med direkte udledning til vandløb, søer, hav i anlægsperioden: – Håndtering af regnvand i anlægsperioden: – Anlægsperioden angivet som mm/åååå – mm/åååå: 	<p>Der anvendes ikke vand til udførslen</p> <p>Projektet vil ikke producere affald</p> <p>Der udledes ikke spildevand fra projektet</p> <p>Der udledes ikke spildevand fra projektet</p> <p>Regnvand vil blive håndteret på grunden efter nødvendighed</p> <p>Sløjfningen forventes udført inden december 2026</p>
<p>5. Projektets kapacitet for så vidt angår flow ind og ud samt angivelse af placering og opbevaring på kortbilag af råstoffet/produktet i driftsfasen:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Råstoffer – type og mængde i driftsfasen: – Mellemprodukter – type og mængde i driftsfasen: – Færdigvarer – type og mængde i driftsfasen: – Vandmængde i driftsfasen: 	<p>Der flyttes ca. 170 m³ jord jf. Scalgo-beregninger. Jorden findes på matriklen og flyttes direkte. Jorden placeres som beskrevet i reguleringstilladelsen. Der er ingen mellemprodukter, færdigvarer eller vand, som skal håndteres i anlægsfasen eller efterfølgende.</p>
<p>6. Affaldstype og årlige mængder, som følge af projektet i driftsfasen:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Farligt affald: – Andet affald: – Spildevand til rensningsanlæg: – Spildevand med direkte udledning til vandløb, sø, hav: – Håndtering af regnvand: 	<p>Projektet vil udelukkende omhandle påfyldning af jord. Der skal ikke håndteres affald, vand, eller lignende.</p>

Projektets karakteristika:	JA	Skal undersøges i miljøvurdering	NEJ	Bemærkning/begrundelse
7. Forudsætter projektet yderligere vandforsyningskapacitet (herunder etablering af selvstændig vandforsyning)?			x	Ikke relevant
8. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger?			x	Ikke relevant
9. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj? – I anlægsfasen? – I driftsfasen?			x	Arbejdet udføres i løbet af en almindelig arbejdsdag. Det vil under udførelsen ikke afgives støj, støv, vibrationer, lys ellers lugt i sådant et omfang, at de vejledende grænseværdier overskrides.
10. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening? – I anlægsfasen? – I driftsfasen?			x	Der refereres til spørgsmål 9.
11. Vil projektet give anledning til vibrationsgener? – I anlægsfasen? – I driftsfasen?			x	Der refereres til spørgsmål 9.
12. Vil projektet give anledning til støvgener? – I anlægsfasen? – I driftsfasen?			x	Der refereres til spørgsmål 9.
13. Vil projektet give anledning til lugtgener? – I anlægsfasen? – I driftsfasen?			x	Der refereres til spørgsmål 9.
14. Vil projektet give anledning til lysgener? – I anlægsfasen? – I driftsfasen?			x	Der refereres til spørgsmål 9.
15. Vil projektet give anledning til væsentlig påvirkning af miljøet i forhold til trafikal fremkommelighed og trafikal sikkerhed? – I anlægsfasen?			x	Arbejdet kan på matriklen og vil ikke påvirke trafikken.

- I driftsfasen?			x	
------------------	--	--	---	--

Projektets karakteristika:	JA	Skal undersøges i miljøvurdering	NEJ	Bemærkning/begrundelse
<p>16. Må projektet forventes at udgøre en særlig risiko for uheld, herunder er projektet omfattet af risikobekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer nr. 372 af 25. april 2016?</p> <ul style="list-style-type: none"> - I anlægsfasen? - I driftsfasen? 			x	<p>Projektet omhandler alene flytning af jord inden for samme matrikel og er derfor ikke omfattet af bekendtgørelsen.</p>

Projektets placering:	JA	Skal undersøges i miljøvurdering	NEJ	Bemærkning/begrundelse
17. Forudsætter projektet ændring af en eksisterende lokalplan for området?			x	Ikke relevant
18. Forudsætter projektet ændring af kommuneplanen?			x	Ikke relevant
19. Forudsætter projektet landzonetilladelse?			x	Ikke relevant
20. Vil projektet påvirke den samlede arealressource i kommunen i negativ retning?			x	Ikke relevant
21. Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer?			x	Ikke relevant
22. Er projektet tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen?			x	Ikke relevant
23. Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over, hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner?			x	Ikke relevant
24. Vil projektet kunne udgøre en risiko for mobilisering af nærliggende jordforureninger?			x	Jorden er ikke forurennet.
25. Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder?			x	Ikke relevant
26. Vil projektet udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets grundvand?			x	Ikke relevant
27. Vil projektet medføre påvirkninger af overfladevand, f.eks. i form af udledninger til eller fysiske ændringer af vandområder (herunder sårbare vådområder)?	x			Eftersløjfningen vil grøfterne opstrøms (syd for Golfunden) blive mere fyldte. Ved større hændelser (≥10 års) kan der ske overløb til vejen. Herfra vil det løbe ud på vejens sydside og ned i kloakken.
28. Forudsætter projektet rydning af skov?			x	Ikke relevant
29. Vil projektet være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker?			x	Ikke relevant
30. Vil projektet være i strid med eksisterende eller kommende fredning?			x	Ikke relevant

Projektets placering:	JA	Skal undersøges i miljøvurdering	NEJ	Bemærkning/begrundelse
<p>31. Kan projektet påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder?</p> <ul style="list-style-type: none"> – Nationalt (beskyttet natur, fredede arter)? – Internationalt (Natura 2000 områder, habitatområder, fuglebeskyttelsesområder og Ramsar områder)? – Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV? – Forventes området at rumme sjældne arter? 			<p>x</p> <p>x</p> <p>x</p> <p>x</p>	<p>Der forefindes ikke fredede arter på matriklen. Der er fundet æg fra butsnudet frø nedstrøms i grøftesystemet. Jf. Scalgo-beregninger vil der stadig være nok vand i systemet til at frøer kan formere sig.</p> <p>Ikke relevant</p> <p>Grøfterne og de terrestriske arealer nedstrøms er blevet undersøgt. Der er ikke fundet nogle beskyttede arter efter Habitatdirektivet eller andre sjældne arter.</p> <p>Der refereres til ovenstående svar.</p>
<p>32. Kan projektet påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet?</p> <ul style="list-style-type: none"> – Overfladevand (DVFI m.m.)? – Grundvand? – Naturområder (fx tålegrænser for N-emission)? – Boligområder (støj/lys og luft)? 			<p>x</p> <p>x</p> <p>x</p> <p>x</p>	<p>Projektet vil ikke overskride kvalitetsnormer såsom DVFI. Grøftesystemet og dermed Lerbæk vil modtage mindre vand</p> <p>Ikke relevant</p> <p>Ikke relevant</p> <p>Ikke relevant</p>
<p>33. Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som område med risiko for oversvømmelse?</p>			<p>x</p>	<p>Jf. Klimatilpasningsplanen fra er der lav risiko for højt grundvand ved en 10års hændelse</p>
<p>34. Tænkes projektet etableret i et tæt befolket område?</p>			<p>x</p>	<p>Området er ikke tæt befolket endnu, men der forventes at blive byggemodnet mere og mere i området og herved stiger tætheden.</p>
<p>35. Kan projektet påvirke?</p> <ul style="list-style-type: none"> – Historiske landskabstræk? – Kulturelle landskabstræk? – Arkæologiske værdier/landskabstræk? – Æstetiske landskabstræk? – Geologiske landskabstræk? 			<p>x</p> <p>x</p> <p>x</p> <p>x</p> <p>x</p>	<p>Ikke relevant</p> <p>Ikke relevant</p> <p>Ikke relevant</p> <p>Ikke relevant</p> <p>Ikke relevant</p>

Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning:	JA	Skal undersøges i miljøvurdering	NEJ	Bemærkning/begrundelse
36. Er området, hvor projektet tænkes placeret, sårbar over for den forventede miljøpåvirkning?			x	Golfparken-området er ikke sårbart over for oversvømmelser, men kan have problemer med nedsivning grundet højt grundvand. Grøfterne syd for vejen kan ikke afgive vandet via røret/grøften fra Golfunden 44, hvorved nedsivning forværres. Grøfterne i området er dog relativt dybe og brede, og deres kapacitet afhænger af vedligeholdet. Vedligeholdes grøfterne jævnlige vil grøfterne godt kunne tilbageholde almindelige mængder nedbør.
37. Er der andre anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (kumulative forhold)?			x	Beskrevet i spørgsmål 36.
38. Er der andre kumulative forhold?			x	Ikke relevant
39. Den forventede miljøpåvirknings størrelsesorden og rumlige udstrækning, f.eks. geografisk område?			x	Vejen "Golfunden" vil opleve mere overfladevand i perioder med nedbør >50 mm. Dette kan imidlertid mindskes, hvis grøfterne vedligeholdes jf. svaret i spørgsmål 36.
40. Antallet af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen?			x	Ikke relevant
41. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunens område?			x	Ikke relevant
42. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande?			X	Ikke relevant
43. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige? – Enkeltvis? – Eller samlet?			x	Jf. svaret i spørgsmål 39 samt reguleringstilladelsen, så beror vurderingen på et mellemstort udledningsscenario. Det forventes derfor ikke at vejen påvirkes væsentligt af projektet ved almindelige nedbørshændelser.
44. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks?			X	Ikke relevant
45. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen?			x	Kommunen vurderer, at der ikke er stor sandsynlighed for, at vejen ødelægges pga. projektet.
46. Er påvirkningen af miljøet? – Varig? – Hyppig? – Reversibel?	x		x x	Beskrevet i spørgsmål 36. Beskrevet i spørgsmål 36. Reetableres grøften eller et alternativ dertil, kan vandet løbe frit igen.

Konklusion:	JA	NEJ	
Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det		x	Det er Kommunens vurdering, at grundet projektets omfang og udformning, ikke giver anledning til en miljøvurdering.



anmeldte projekt på grund af dets art, dimensioner eller placering kan få en væsentlig indvirkning på miljøet, og således er omfattet af krav om miljøvurdering?			
--	--	--	--

Vejledning om klagemuligheder m.v. vedr. afgørelser

efter

Miljøvurderingslovens § 21

(LBK nr. 4 af 03-01-2023 om miljøvurderinger med senere ændringer)

Reglerne fremgår af lovens kapitel 18

- Hvem kan klage:** Kommunens afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet af:
1. Miljøministeren
 2. Enhver med retlig interesse i sagens udfald
 3. Landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen på betingelse af:
 - a. at foreningen eller organisationen har vedtægter eller love, som dokumenterer dens formål, og
 - b. at foreningen eller organisationen repræsenterer mindst 100 medlemmer
- Prøvelsesomfang** Afgørelser kan kun påklages for så vidt angår retlige spørgsmål. Det vil sige, at du f.eks. kan klage, hvis du ikke mener, at kommunalbestyrelsen har haft hjemmel til at træffe afgørelsen. Du kan derimod ikke klage over, at kommunalbestyrelsen efter din opfattelse burde have truffet en anden afgørelse.
- 4 ugers klagefrist:** Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er offentliggjort. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb.
- Opsættende virkning:** Klager har som udgangspunkt ikke opsættende virkning, og afgørelsen må derfor gerne udnyttes inden klagefristen udløber. Udnyttelse af afgørelsen sker på eget ansvar.
- Klagemyndigheden kan bestemme, at en klage har opsættende virkning og hvis et bygge- og anlægsarbejde er iværksat kan Miljø- og Fødevareklagenævnet påbyde dette standset.
- Klagen sendes til:** Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Du klager gennem Klageportalen, som du kan logge på via dette link: <https://kpo.naevneneshus.dk>. Du kan også logge på via borger.dk (som borger) eller via virk.dk (som virksomhed eller forening). Du logger på Klageportalen med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen
- Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer udenom Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.
- Orientering:** Kommunen giver den, der har fået en afgørelse, underretning om en indgivet klage.
- Opkrævning af gebyr:** Når du klager, skal du som privatperson betale et gebyr på kr. 900. Som virksomhed eller organisation skal du betale et gebyr på 1.800 kr. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage. Klagens behandling starter ikke, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside.
- Civil retssag** Kommunens afgørelse kan også indbringes for domstolene. Retssagen skal være anlagt inden 6 måneder fra den dag, afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Vejledning om klagemuligheder mv. efter Vandløbsloven	
Reglerne fremgår af lovens Kapitel 16	
Hvem kan klage:	<p>Vandløbsmyndighedens afgørelser efter loven (begrænset prøvelse for § 54a) kan påklages af:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Adressaten for afgørelsen. • Enhver, der må antages at have en individuel, væsentlig interesse i sagen. • En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker. <p>Afgørelser efter kapitel 5 vedrørende regulativer for offentlige vandløb kan desuden påklages af:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lokale foreninger og organisationer, som har væsentlig interesse i afgørelsen, • Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø. • Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. <p>Afgørelser efter kapitel 11a om miljøskader kan påklages af adressaten for afgørelsen og enhver, som i øvrigt har en individuel, væsentlig interesse i sagen samt de ovennævnte foreninger.</p> <p>Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund kan påklage visse større sager efter kapitlerne 6, 7 og 8.</p> <p>Klagemyndigheden kan kræve dokumentation af interesseorganisationer og foreninger for deres klageberettigelse.</p>
Klagemyndigheder:	<p>Der er i vandløbsloven tale om to klagemyndigheder:</p> <p>Miljøministeren med uddelegering til Miljø- og Fødevarerklagenævnet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vandløbstekniske og juridiske spørgsmål <p>Taksationsmyndighederne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Økonomiske spørgsmål <p>Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelser kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.</p> <p>Afgørelser kan indbringes for domstolene.</p>
4 ugers klagefrist:	<p>Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag. En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Kommunen giver besked til den, der har fået en tilladelse, om en indgivet klage og om klagens opsættende virkning.</p>
Opsættende virkning:	<p>En klage har opsættende virkning, medmindre Miljø- og Fødevarerklagenævnet bestemmer andet. Hvis der klages over et påbud eller forbud, kan vandløbsmyndigheden i særlige tilfælde beslutte, at påbuddet eller forbuddet skal efterkommes uanset klage. Selvom denne beslutning påklages, skal påbuddet eller forbuddet efterkommes, med mindre nævnet bestemmer andet.</p> <p>Hvis udnyttelse af en tilladelse eller godkendelse forudsætter udførelse af anlægsarbejder, må sådanne ikke påbegyndes før klagefristens udløb, eller, hvis der er klaget over afgørelsen, før nævnet afgørelse foreligger. Kommunen skal straks underrette den, der har fået tilladelsen eller godkendelsen om, at afgørelsen er påklaget.</p>
Klagen sendes til:	<p>Du klager gennem Klageportalen, som du kan logge på via dette link: https://kpo.naevneneshus.dk. Du kan også logge på via borger.dk (som borger) eller via virk.dk (som virksomhed eller forening). Du logger på Klageportalen med MitID.</p> <p>Du skal kun sende klagen til Frederikshavn kommune, Rådhus Alle 100, 9900, hvis du har fået dispensation fra kravet om at anvende den digitale Klageportal.</p> <p>Nævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til kommunen, som sender den videre til nævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.</p>
Opkrævning af gebyr:	<p>Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 900 kr. for privates og 1.800 kr. for organisationers og virksomheders vedkommende. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.</p> <p>Gebyret tilbagebetales, hvis</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, 2. klageren får helt eller delvist medhold i klagen, eller 3. klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence. <p>Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkomme en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret ikke.</p> <p>Der betales ikke gebyr for klager indbragt for taksationskommissionen jf. vandløbslovens § 73.</p>

Vejledning om klagemuligheder m.v.

efter

Naturbeskyttelsesloven (LBK nr. 927 af 28/06/2024)

Reglerne fremgår af lovens kapitel 12

<i>Hvem kan klage:</i>	Kommunens afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af ⁱ⁾ <ol style="list-style-type: none">1. adressaten for afgørelsen (normalt ansøgeren),2. ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,3. offentlige myndigheder,4. en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,5. lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,6. landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og7. landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.
<i>4 ugers klagefrist:</i>	Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag. En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet.
<i>Opsættende virkning:</i>	Hvis der klages rettidigt, må en tilladelse ikke udnyttes, før klagen er afgjort, med mindre Miljø- og Fødevarerklagenævnet bestemmer andet.
<i>Klagen sendes til:</i>	Du klager gennem Klageportalen, som du kan logge på via dette link: https://kpo.naevneneshus.dk . Du kan også logge på via borger.dk (som borger) eller via virk.dk (som virksomhed eller forening). Du logger på Klageportalen med MitID.
<i>Orientering:</i>	Kommunen giver den, der har fået en tilladelse, underretning om en indgivet klage og om klagens opsættende virkning. Civil retssag Kommunens afgørelse kan også indbringes for domstolene. Retssagen skal være anlagt inden 6 måneder fra den dag, afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen.
<i>Opkrævning af gebyr:</i>	Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af din klage, at du indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoners og 1.800 kr. for organisationers og virksomheders vedkommende. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen. Nævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker dig fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet ansøgning til kommunen, som sender den videre til nævnet. Nævnet træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning efterkommes. Gebyret tilbagebetales, hvis <ol style="list-style-type: none">1) klageren får helt eller delvis medhold i sin klage,2) afgørelsen ændres eller ophæves eller3) betalingsfristen er overskredet, du ikke er klageberettiget eller nævnet ikke har beslutningskompetence i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis det kun er fristen for efterkommelse af afgørelsen, som ændres efter nævnets behandling af sagen. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/

ⁱ Ved klage efter stk. 1, nr. 5 og 6, kan Miljø- og Fødevarerklagenævnet kræve, at foreningerne eller organisationerne dokumenterer deres klageberettigelse ved indsendelse af vedtægter eller på anden måde.